



Tisztelt Ajánlatkérő!

a **Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség** által „A 2014-2020 programozási időszak Európai Uniói forrásból finanszírozott szoftverfejlesztési projektek megvalósításához kapcsolódó fejlesztési tanácsadás – 1. rész: Microsoft .Net keretrendszer és Microsoft Business Intelligence alapú fejlesztési tanácsadás” keretmegállapodásban **„Rendszerintegrátor beszerzése (Informatikai fejlesztés és bevezetés, mobilalkalmazás fejlesztés, adatfeltöltés)”** tárgyban indított közbeszerzési eljárásban a **Delta Systems Kft.** (székhely: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.) a Delta Systems Kft. (székhely: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.), EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (székhely: 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.), Intelliport Systems Kft. (székhely: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.), Noispot Innovations Kft. (székhely: 6722 Szeged, Boldogasszony sugárút 21. I. em.) Közös Ajánlattevők (továbbiakban: Közös Ajánlattevők) képviselőjében a 2020. április 21-én kézhez vett összegzésével szemben

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtunk be az alábbiak szerint:

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2020. április 21. az összegzés kézhezvételének időpontja.

A sérelmes intézkedés: Ajánlatkérő az összegzés V.2.12) pontjában Közös Ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozással érvénytelennek nyilvánította.

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 2. § (3) bekezdése, Kbt. 69. §-a, Kbt. 72. §-a, Kbt. 73. § (2) bekezdése.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az alábbiakban kifejtett indokainkra figyelemmel nyilvánítsa a Közös Ajánlattevők ajánlatát érvényesnek, az eljárás nyerteseként Közös Ajánlattevőket hirdesse ki, ennek megfelelően módosítsa az összegzés V.2.2) és V.2.7), pontjait, valamint az összegzés V.2.12).

Indokaink a következők:

1. Ajánlatkérő 2020. április 21-én megküldött összegzésében Közös Ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának indokaként a következőket határozza meg:

„Ajánlatérő a benyújtott dokumentumok alapján, valamennyi iratot figyelembe véve megállapította, hogy az ajánlat érvénytelen, tekintettel arra, hogy az indokolások közötti ellentmondásokat közös ajánlattevők úgy oldották fel, hogy megváltoztatták az indokolásokban az ajánlati ár számítási metodikáját, valamint több esetben az egyes költségeket is módosították.”

2. Ezen érvénytelenségi indok rögzítését követően tételesen felsorolja Ajánlatkérő, hogy melyek azok a Közös Ajánlattevők által becsatolt árindokolás és árindokolás kiegészítések közötti általa feltárt „hiányosságok”, majd az érvénytelenség végső indokaként megjelöli, és szó szerint beidéz a Kbt. 73. § (2) bekezdését.



3. A kérdéses jogszabályhely szerint: „73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, **ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást** vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]”

A Kbt. 72. §-a a következőket tartalmazza:

72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel **aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.[...]**

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a **közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.**

4. Ajánlatkérő az összegzésben nem határozza meg, hogyan milyen adatok, számítások alapján állapította meg - a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolás kérés kiküldését megelőzően - hogy Közös Ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ajánlatkérőnek kizárólag akkor van jogosultsága a Kbt. 72.§-a szerinti árindokolást kérni, ha az Ajánlatkérő maga birtokában van a minimálisan elfogadható ajánlati ár értékére vonatkozó adatnak, amely alapján elrendelheti a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolás kérést.

5. Ajánlatkérő az összegzésben a V.2.12.) pontban Közös Ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának indokolásában nem mutatja be, hogy részéről mi volt az a minimális ajánlati ár érték, amely alapján a Kbt. 72.§-a szerinti árindokolás kérést elrendelhetette, tehát milyen adat birtokában állapította meg, hogy Közös Ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Tekintve, hogy Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelensége tekintetében nem adja meg az összegzésben azt az értéket, amelyre nézve a Kbt. 72.§-a szerinti árindokolás elrendelését alapozta, arra sem kapunk választ, hogy mi volt a minimálisan elfogadható ajánlati ár érték kiszámításának módja, milyen módszert alkalmazott Ajánlatkérő és milyen költségelemekkel kalkulált.

6. Való igaz, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése rögzíti, hogy „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.” Ez az ajánlattevői oldalon keletkeztetett jogszabályi kötelezettség - vagyis az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó tények, adatok, kalkulációk megadása az Ajánlatkérő részére - csak úgy értelmezhető, ha az Ajánlatkérő legalább ugyanilyen alapossággal és körültekintéssel kell, hogy elvégezze - az árindokolás alapjául szolgáló 72. § szerinti - minimális ajánlati ár érték meghatározását, különben a Kbt. 72.§-a vonatkozó rendelkezés egyoldalúan, csak az ajánlattevői oldalon jelentene súlyos adminisztrációs terheket, míg az ajánlatkérői oldalon az alapvető rendelkezéseket sértő magatartáshoz szolgálna jogszabályi alapul.



7. A jogalkotói szándék vélhetően mind az Ajánlattevőt mind az Ajánlatkérőt egyaránt terhelő, arányos „tevési kötelezettség” meghatározás volt. Az ajánlati ár indokolás és indokolás kérés jogintézményének hatályos rendelkezése nem irányulhatott arra, hogy míg az ajánlattevői oldalon komoly igazolási terhet ró az ajánlati ár megalapozottságát illetően, addig az ajánlatkérői oldal számára olyan jogosultságot keletkeztet (ti. minden előre meghatározott protokoll hiányában, tetszőlegesen, az Ajánlatkérő kedve szerinti elvárások támasztása egy-egy Ajánlattevővel szemben), amely a joggal való visszaélés alapvető követelmény megsértésének lehetőségét hordozza.

8. Megítélésünk szerint a Kbt. 72.§-ának az általunk felvázolt értelmezés felel meg, vagyis mindkét fél részéről alá kell tudni támasztani a Kbt. 72.§-a szerinti árindokolást. Az ajánlattevői oldalon az ajánlati árat az annak megalapozottságára vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettséggel, míg ajánlatkérői oldalon az árindokolás elrendelhetőségének alapjául szolgáló, kirívóan alacsony ellenszolgáltatás megállapításához szükséges, minimális ajánlati ár értéket, annak az eljárás megkezdése előtti rögzítésével, annak dokumentálásával és legkésőbb az összegzésben való közlésével.

9. Ajánlatkérő Közös Ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása indokaként egyáltalán nem utal arra, hogy Közös Ajánlattevők ajánlatában szereplő áron a szerződés nem volna teljesíthető. Ez a megállapítás (ti., hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz) – vélelmezhetően a részéről való számítások elmaradása okán – Ajánlatkérőnek a Közös Ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségére felhozott indokolásban nem szerepel.

10. Ajánlatkérő pusztán az árindokolásban és a két kiegészítő árindokolásban az általa vélelmezett ellentmondások feltárására szorítkozik. Saját álláspontjának alátámasztására hol az árindokolás hol a kiegészítő árindokolások egy-egy elemét kiragadva tesz megállapításokat. Természetesen azon árindokolás elemeket emeli ki, amely az ajánlatkérői vélemény megalapozását célozza, figyelmen kívül hagyva azt, hogy az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásokban foglaltakat egységes egészként kell kezelje.

11. Maga az ajánlatkérői indokolás a Közös Ajánlattevők ajánlatának érvénytelensége körében is – túl azon, hogy nem állapítja meg, hogy a bemutatott áralkuláció alapján a projekt nem valósítható meg a vizsgálat alá vont ajánlati áron – további ellentmondásokat is rejt:

1. Ajánlatkérő elvárása az ajánlati ár képzésének bemutatása körében ellentmondásos, hiszen hol arra hivatkozik, hogy az újonnan, már az ajánlattételt követő indikatív árajánlat alapján kellett volna kalkulálni a 2020. március 20-án benyújtott árindokolást, majd az 1.2. pont végén azt a megállapítást teszi, hogy az ajánlattételt megelőzően nem áll rendelkezésre Közös Ajánlattevőknek adat az ajánlati ár megalapozásához. Kérdés tehát, hogy Ajánlatkérő meglátása szerint a 2020. március 12-i indikatív áradatokkal vagy a 2020. február 24-i indikatív áradatokkal látta volna elfogadhatónak az ajánlattevői indokolást, tekintve, hogy az 1.2. pontban (alvállalkozói teljesítés) ajánlatkérői indokolás az ajánlat érvénytelensége vonatkozásában önmagában ellentmondást rejt.

2. Közös Ajánlattevők kiegészítették, részletezték a korábbi árindokolásukat az Ajánlatkérő által elrendelt további árindokolás kérésre tekintettel, tehát nem más számítási módszert



alkalmaztak, hanem az ajánlatkérői kívánalomnak feleltek meg. Az Ajánlatkérő által beidézett döntőbizottsági határozatokra való hivatkozás helyes általában az árindokolások megadásával kapcsolatos döntőbizottsági értelmezés bemutatására, de Közös Ajánlattevők ajánlatának a Kbt. 73.§ (2) bekezdése szerinti érvénytelensége megállapítására nem szolgál alapul. Közös Ajánlattevők ugyanis – mint az előző mondatban jeleztük – nem más számítási módszert alkalmaztak a kiegészítő árindokolásokban (2020. április 6. és 2020. április 17-én benyújtott kiegészítő árindokolások), hanem az Ajánlatkérő által a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolás kérésekben meghatározott adatokat, a korábbiakhoz képest – javarészt a gazdasági társaságok működésétől és árképzésétől idegen – eltérő adatstruktúrák szerint adta meg. Ha az Ajánlatkérő számítási módszerként értékeli, hogy eltérő adatstruktúrában kerültek megadásra az adatok, akkor bizony ez annak következménye, hogy ajánlatkérő nem határozta meg már a Kbt. 72.§ (1) bekezdése szerinti árindokolás kérésében, hogy milyen adatokat, milyen szerkezetben kér megadni. Erre vonatkozóan többször is tettünk utalást kiegészítő árindoklásainkban.

Ez a gyakorlat (ti. a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás kérésben maga az Ajánlatkérő vagy a javára eljáró közbeszerzési bonyolító szervezet adja meg, hogy milyen adattartalommal, milyen struktúrában, milyen költségelemek bemutatásával kéri az árindokolást benyújtani) egyébiránt nem idegen T. Ajánlatkérő javára eljáró DKÜ Zrt. részéről.

12. Egyébiránt megjegyezzük, hogy Közös Ajánlattevők az árindokolások és kiegészítő árindokolások során nem éltek előzetes vitarendezéssel, holott erre alapjuk lett volna a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértése, továbbá egyéb, nem a Kbt. szabályaiba ütköző ajánlatkérői magatartás miatt.

A hivatkozott alapelvi rendelkezés:

„(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

13. Ajánlatkérő ugyanis az árindokolás kérésekben ő maga határozta meg, hogy milyen dokumentumokkal támasszák alá Közös Ajánlattevők az ajánlati áruk megalapozottságát. Ezen iratok között személyes adatokat tartalmazó iratok is szerepelnek, mint például a bérlap (amely természetesen benyújtásra került), de Ajánlatkérő - igaz vagyilagosan - még a munkaszerződések becsatolását is elvárta volna.

Ugyanakkor Ajánlatkérő egyáltalán nem tájékoztatta az Ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárás során ő és a javára eljáró DKÜ Zrt. milyen adatkezelési tevékenységet fejt ki, milyen személyes adatokat kezel, azokat meddig őrzi meg, mi lesz azon személyes adatoknak a sorsa, amelyet őriz.

14. Jelezzük, hogy az is önmagában jogsértő, hogy az Ajánlatkérő határozza meg, hogy milyen dokumentumok becsatolását várja el, holott a Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében: ***„Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”***



Ajánlatkérőnek a jogszabály nem ad lehetősége arra, hogy az árindokolás kérelmben előírhatta a benyújtandó árindokolás számszerű adatainak alátámasztására vonatkozó dokumentumok körét. A Kbt. hivatkozott rendelkezése értelmében az Ajánlattevő határozza meg, hogy melyek azok az adatok, tények, kalkulációk, információk, amelyek becsatolásával igazolhatja az ajánlati ára megalapozottságát.

15. Ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy az árindokolással érintett Ajánlattevők nem élnek az előzetes vitarendezés intézményével az árindokolás megadása helyett, mert gazdasági érdekeik azt kívánják, hogy szerződéses partnerré váljanak és ennek érdekében még akkor is teljesítik az ajánlatkérő elvárásait, ha tudatában vannak annak, hogy ezek az elvárások jogsértőek.

Ezen általános ajánlattevői viselkedést „kihasználva” Ajánlatkérő indokolatlanul kérte olyan dokumentumok becsatolását, amelyek érzékeny személyes adatokat tartalmaznak. Ez az ajánlatkérői magatartás nem összeegyeztethető a Kbt. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott alapelvvel.

Összegezve:

Álláspontunk szerint Közös Ajánlattevők a benyújtott árindokolásban és kiegészítő árindokolásokban megfelelően támasztották alá, hogy az általuk megajánlott áron a szerződés teljesíthető.

Megítélésünk szerint Ajánlatkérő azon magatartása, mely szerint

1. az indokolásban nem mutatta be, hogy milyen számítások alapozzák meg részéről a Közös Ajánlattevők ajánlatában szereplő ár aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásként való minősítését,
2. nem határozta meg, hogy mi az ajánlati ár részéről minimálisan elfogadható mértéke, nem mutatta be annak számítási metodikáját,

3. nem állította és nem támasztotta számításokkal alá, hogy Közös Ajánlattevők ajánlati árán nem valósítható meg a szerződés.

Ajánlatkérő nem végezte el megfelelően a Kbt. 69.§-a szerinti értékelést. Ajánlatkérő a Kbt. 72.§-a szerinti árindokolást egyébként is jogalap nélkül rendelte el, továbbá Közös Ajánlattevők ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította a Kbt. 73.§ (2) bekezdése szerint érvénytelennek.

Emellett felvetjük a Kbt. 2.§ (3) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezések megsértését is, hiszen a Kbt. 72.§-át olyan értelmezés szerint alkalmazta, amely részéről korlátlan és túlzott mértékű követelmény támasztást eredményezett Közös Ajánlattevővel szemben.

Kérdésként fogalmazódik meg bennünk az is, hogy Ajánlatkérő miért nem törekedett arra, hogy minél több érvényes ajánlattevő közül válassza ki a nyertes Ajánlattevőt.

Ily módon Ajánlatkérő hogyan kíván megfelelni a Kbt. 2.§ (4) bekezdésében foglalt elvárásnak, mi szerint „*az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.*”?

A nyertesként hirdetett Ajánlattevő ajánlati ára több mint nettó 73 millió Ft-tal magasabb Közös Ajánlattevők ajánlati áránál.



Fentiekre tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy az összegzést módosítani szíveskedjenek, oly módon, hogy Közös Ajánlattevők ajánlatát érvényesnek, egyben az eljárás nyertes ajánlatának jelölik meg, azaz módosítsák az összegzés V.2.2.), V.2.7.) és V.2.12.) pontjait.

Budapest, 2020. április 24.

.....

Szűcs Norbert

ügyvezető

Delta Systems Kft.

közös ajánlattevők nyilatkozat- és ajánlattételre meghatalmazott képviselője